

# Модуль 3. Проблемы философии в современном мире

Тема 4 Развитие общества как цивилизационный процесс. Философия культуры.

## Содержание:

1. Феномен цивилизации. Понятие цивилизации в социально-философской традиции. Сущность и основные версии цивилизационного подхода к истории.
2. Доиндустриальный (традиционный), индустриальный и постиндустриальный тип цивилизационного развития.
3. Концепция постиндустриализма в современной социальной философии.
4. Феномен информационного общества.
5. Проблема исторического самоопределения Беларуси и цивилизационные приоритеты развития современного белорусского общества.
6. Понятие культуры. Основные парадигмы философского анализа культуры (аксиологическая, семиотическая, деятельностьная, игровая и др.).
7. Мораль как форма нормативной регуляции человеческого поведения.
8. Искусство и специфика эстетического отношения человека к миру.
9. Религия как форма духовного освоения реальности.
10. Социокультурные основания идеологии белорусского государства.

# 1. Феномен цивилизации. Понятие цивилизации в социально-философской традиции. Сущность и основные версии цивилизационного подхода к истории.

Термин «цивилизация» (от лат. *civilis* – городской, государственный, гражданский) появился в середине XVIII в. и использовался французскими просветителями, которые с помощью данного термина характеризовали общество, основанное на началах разума и справедливости. Такое общество выступало как альтернатива «варварству».

В социально-философской традиции термин «цивилизация» имел разные смысловые значения, а именно, цивилизация – это:

- ступень исторического развития человечества, следующая за дикостью и варварством (Л. Морган, Ф.Энгельс);
- синоним культуры (французские просветители, А.Тойнби);
- уровень (ступень) развития того или иного региона либо отдельного этноса (например, «античная цивилизация»);
- определенная стадия упадка и деградации культуры (О. Шпенглер, Н. Бердяев);
- характеристика технико-технологической стороны жизни общества (Д. Белл, А. Тоффлер).

Цивилизационная стадия развития общества в литературе характеризуется следующими признаками:

- наличие государства;
- развитие экономики на основе разделения труда и торгового обмена;
- наличие городов и городской инфраструктуры;
- социальная стратификация общества;
- наличие права как регулятора общественной жизни;
- наличие письменности, искусства и зачатков наук (арифметики, геометрии, астрономии, медицины).

Таким образом, цивилизация – это переход общества к собственно социальной организации, когда жизнедеятельность общества не сводится к одному какому-либо параметру, а включает в себя природные, экономические, технические, социокультурные, религиозные и другие факторы, обуславливающие уникальность и неповторимость общественных организмов.

В современной философии истории обычно выделяют *три* подхода к интерпретации понятия «цивилизация»: *локально-исторический*, *историко-стадиальный* и *всемирно-исторический*. Частично об этом говорилось в предыдущей теме. Поэтому ограничимся краткой характеристикой этих подходов.

1) Среди сторонников *локально-исторического* подхода нет единства в вопросе о том, сколько было цивилизаций в прошлом и сколько их существует в настоящее время. *Н. Данилевский*, например, выделял (в хронологическом порядке) следующие цивилизации, или, по его терминологии, *культурно-исторические* типы: *египетскую, ассирийско-вавилоно-финикийскую, индийскую, иранскую, еврейскую, греческую, римскую, арабийскую, германо-романскую (европейскую) и славянскую*. *О. Шпенглер* рассматривал такие культурно-исторические миры, как: *египетский, индийский, вавилонский, китайский, греко-римский (аполлоновский), майя и западноевропейский (фаустовский)*.

У *А. Тойнби* в первоначальной классификации насчитывается ряд обществ одного вида, которые, как он отмечает, «принято называть цивилизациями»: *египетское, андское, китайское, минойское, шумерское, майянское, сирийское, индское, хеттское, эллинское, православное христианское (в России)*,

дальневосточное (в Корее и Японии), православное христианское (основное), дальневосточное (основное), иранское, арабское, индуистское, мексиканское, юкатанское, вавилонское.

В более поздней и обобщающей классификации Тойнби выделит, кроме «западного мира», также «православно-христианское, или византийское общество», расположенное в Юго-Восточной Европе и России; «исламское общество», сосредоточенное в аридной зоне (область сухих степей, пустынь и полупустынь), проходящей по диагонали через Северную Африку и Средний Восток от Атлантического океана до Великой Китайской стены; «индуистское общество» в тропической субконтинентальной Индии к юго-востоку от аридной зоны; «дальневосточное общество» в субтропическом и умеренном районах между аридной зоной и Тихим океаном. Эта классификация цивилизаций активно комментируется в современной литературе и на ее основе иногда выделяют пять современных цивилизаций: «западноевропейскую», «российскую», «исламскую», «индо-буддийскую» и «конфуцианскую» (Л. Васильев).

2) В рамках историко-стадиального подхода, в зависимости от выбора тех или иных критериев, также выделяют различные типы цивилизаций. Однако все они характеризуют развитие общества как единый исторический процесс. В современной литературе, например, рассматриваются такие типы цивилизаций, как: «устная и письменная», «книжная и экранная»; «традиционная и техногенная»; «эволюционная и инновационная» и др.

Чаще всего в историко-стадиальных исследованиях используется технико-технологический критерий, на основе которого выделяют: аграрную (доиндустриальную), промышленную (индустриальную) и информационную (постиндустриальную) цивилизации (У. Ростом, Д. Белл, А. Тоффлер).

«Аграрная цивилизация» – это общество с примитивным сельскохозяйственным производством, иерархической социальной структурой и властью, принадлежащей земельным собственникам, церковью и армией как главными социальными институтами.

«Индустриальная цивилизация» – общество, которое характеризуется бурным развитием промышленности, широким внедрением достижений науки и техники, резким повышением уровня капиталовложений, увеличением доли квалифицированного труда, изменением структуры занятости, преобладанием городского населения.

«Постиндустриальная цивилизация» – общество «высокого массового потребления», в котором основными становятся проблемы развития сферы услуг, производство товаров массового потребления, теоретического знания и информации.

3) Представители всемирно-исторического подхода полагают, что только на определенном этапе взаимодействия локальных цивилизаций возникает феномен всемирной истории и начинается процесс становления экуменической цивилизации. Основой периодизации исторического процесса в этом случае являются фундаментальные изменения в историческом взаимодействии цивилизаций. При этом в качестве критериев цивилизационной типологизации могут выбираться как материальные, так и духовные феномены.

Одной из таких концепций всемирной истории является философия истории К. Ясперса (1883–1969). Она основана на экзистенциалистских представлениях о становлении и разворачивании единой человеческой сущности. В полемике с марксизмом, а также технократическими



КАРЛ ЯСПЕРС  
1883–1969 гг.

трактовками мировой истории немецкий философ делал акцент на «духовной составляющей» человеческого бытия. Признавая реальность всемирной истории как особой стадии развития человеческого духа и результата взаимодействия различных культур, он стремился доказать, что подлинная связь между народами не родовая, не природная, а *духовная*.

Поэтому реальность мировой истории, по его мнению, обусловлена, прежде всего, *духовным единством человечества*. В работе «Смысл и назначение истории» (1949 г.) Ясперс создает «схему мировой истории», включающую *четыре* периода: «доистория», «великие исторические культуры древности» (локальные истории), «осевая эпоха» (начало всемирной истории), «эпоха техники» (переход к единой мировой истории)<sup>[1]</sup>. Кратко ход мировой истории выглядит следующим образом.

1) В «доисторический период» происходило становление человека, что обнаруживается в использовании огня и орудий труда, появлении речи, образовании групп и сообществ, формированию мифологических представлений.

2) Затем формируются «Великие культуры древности», появление которых в трех областях земного шара знаменовало начало человеческой истории. К ним относятся, во-первых, *шумеро-вавилонская* и *египетская* культуры, а также *эгейский мир* (с IV тыс. до н. э.); во-вторых, доарийская культура долины Инда (с III тыс. до н. э.); в-третьих, *архаический мир Китая* (со II тыс. до н.э.).

3) С 800 по 200 гг. до н.э., в т. н. «осевое время», в великих культурах древности начинает формироваться *универсальная духовная основа* всего человечества. Независимо друг от друга в различных регионах земного шара – в Индии, Китае, Персии, Палестине и Древней Греции – возникают духовные движения, сформировавшие тот тип человека, который существует и поныне.

«Осевая эпоха» – это время рождения *мировых религий*, пришедших на смену язычеству, и *философии*, благодаря которой мифологическое мировосприятие трансформировалось в рационально-теоретическую картину мира. Переход *от мифа к логосу* сопровождался пробуждением духа, которое являлось, по Ясперсу, началом *общей истории человечества*, существовавшей до этого в виде локальных, не связанных между собой культур.

Таким образом, «осевое время» в концепции Ясперса служит духовным основанием, объединяющим человечество во всемирно-историческом масштабе, а также позволяет определить историческое значение отдельных народов для жизни человечества в целом. В связи с этим Ясперс выделял «осевые народы» (китайцы, индийцы, иранцы, иудеи, греки), которые, творя свою историю, совершили скачок и заложили основу единой *духовной сущности* человека и его подлинной истории.

4) «Эпоха техники», духовно конституируясь в XVII в. и укрепившись в XVIII в., получила чрезвычайно быстрое развитие в XIX–XX столетиях. Эта эпоха знаменует собой наступление новой эры духовного единства человечества, мировой история не как идея, а как реальности. Предпосылки единства мировой истории были созданы в европейской культуре. Благодаря географическим открытиям, достижениям науки и техники, философии и искусства она по праву обрела статус мирового лидера к концу XIX в.

В современной литературе цивилизационное развитие человеческого общества характеризуется *двумя* основными типами: *техногенной* (западной) (В.Степин) и *традиционной* (восточной) цивилизацией. Основой развития восточных цивилизаций является *традиция* как универсальный культурный код. Именно поэтому такие цивилизации называются «традиционными». Предпосылки *техногенной* цивилизации складываются уже в античности, прежде всего в культуре греческих городов-полисов. Здесь появляются два уникальных

новшества, которые предопределили дальнейшее развитие западного общества: одно в сфере регуляции социальных отношений – *демократия*, другое – в способе познания мира – *теоретическая наука*, непревзойденным образцом которой была Евклидова геометрия.

1. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1994. С. 55.

[К содержанию](#)

## 2. Доиндустриальный (традиционный), индустриальный и постиндустриальный тип цивилизационного развития.

В современной философии истории (XIX–XX вв.) на волне достижений научно-технического прогресса проблемы социокультурной динамики стали рассматриваться в контексте *технико-технологических изменений* в жизни общества. В частности, в социальной философии получила распространение *технократическая* концепция, согласно которой мировая история проходит *аграрно-ремесленный, индустриально-промышленный и постиндустриальный* (информационный) этапы развития. Переход от одного этапа к другому связан с *революциями в технике, технологиях и науке*, а также со сменой доминирующего сектора экономики (сельское хозяйство, промышленность, сфера услуг, производство знаний и информации). По мнению одного из авторов этой концепции, американского социолога и футуролога А. Тоффлера, *доиндустриальное* (аграрное, традиционное) общество возникло 8–9 тыс. лет назад, во времена *неолитической* революции (перехода от охоты и собирательства к земледелию и скотоводству). *Индустриальное* общество появилось 300 лет назад – во времена *промышленной* революции. О его происхождении и особенностях размышляли многие социальные теоретики – К. Маркс, М. Вебер, В. Зомбарт, Э. Гидденс, П. Бергер и др.

[К содержанию](#)

## 3. Концепция постиндустриализма в современной социальной философии.

В 70-х гг. XX в. формируется концепция *постиндустриального общества* (технотронного, информационного). Термин «постиндустриальное общество» введен в оборот Д. Беллом, который в своих работах *«Грядущее постиндустриальное общество»* (1973) и *«Культурные противоречия капитализма»* (1978) заложил основы концепции постиндустриального общества.

Переход к постиндустриальному (информационному) обществу начался в 70–80-х гг. XX в. благодаря информационно-компьютерной революции. Большой вклад в разработку данной концепции внес также А. Тоффлер.

В постиндустриальном обществе основным производственным ресурсом становится информация, основным продуктом производства – услуги, а место капитала занимают знания (говорят даже об «обществе знаний» и экономике знаний). Повышается значение политических институтов общества, формируется новый класс («золотых



ДЭНИЕЛ  
БЕЛЛ  
1919–2011 гг.

воротничков» (П. Друкер)), представители которого способны преобразовывать информацию в знания и в силу этого должны занимать доминирующие позиции в обществе будущего.

Фундаментальные изменения в жизни современного общества связаны с бесконечным умножением количества услуг и товаров, а основной формой жизнедеятельности становится *потребление*. С этой точки зрения постиндустриальное общество нередко именуется «*обществом потребления*».

В результате информационно-компьютерной революции изменения коснулись всех сфер постиндустриального общества:

а) *экономика* информационного общества характеризуется нарастающим производством и распространением *информационных технологий, телекоммуникаций, вычислительной техники*. Информация превращается в один из важнейших факторов экономического развития. Информация уменьшает неопределенность и способствует выбору правильных моделей поведения и социальных действий. Меняется характер труда. Происходит децентрализация производства. Все более распространенным становится «домашний труд» (*free lancer*), позволяющий человеку выполнять работу, не выходя из дома. Происходит повышение роли индивидуального интеллектуального труда. Классовое деление общества уступает место стратификационному, а сфера услуг начинает доминировать над сферой производства. Согласно Тоффлеру, частная собственность на средства производства утрачивает своё былое значение; основная проблема постиндустриального общества – это не столько противоречие между собственником средств производства и субъектом производства, сколько между знанием (профессионализмом) и некомпетентностью (непрофессионализмом);

б) в *социальной сфере* возрастает социальная мобильность (горизонтальная и вертикальная), развиваются социальные коммуникации, доминирует урбанизированный образ жизни, формируется виртуальная реальность;

в) *политическая сфера* постиндустриального общества характеризуется более свободным движением информации. Возникает новая форма демократии – демократия консенсуса. Происходит децентрализация управления, формируются новые управленческие структуры и технологии (сетевые, горизонтальные). В сфере управления все шире используются информационно-коммуникационные технологии (электронное правительство и т. п.);

г) в *духовной сфере* также происходят серьезные изменения. Большое значение приобретает творческая (инновационная) деятельность человека. Появляются новые формы духовности и системы ценностей. Возникает *мозаика* культурных и религиозных предпочтений (новые религии, субкультуры и т.д.).

[К содержанию](#)

## 4 Феномен информационного общества.

**Информационное общество**

Термин «информационное общество» ввели в оборот японские теоретики К. Коямо, И. Масуда. На основании трудов первого из них в 1972 г. в Японии была принята программа «План информационного общества: национальная идея к 2000 г.».

*Информационное общество* – общество, где большинство работающих занято производством, хранением, переработкой и реализацией информации, особенно высшей ее формы – *знаний*. Феномен информационного общества обусловлен фундаментальной ролью *информации, информационных технологий, информационной революцией*. Считается, что в истории человечества

произошло несколько информационных революций, под которыми понимается реформирование общественных отношений вследствие появления новых технологий обработки информации.

*Первая* революция связана с изобретением *письменности*, что дало возможность людям обмениваться информацией и передавать знания от поколения к поколениям. *Вторая* информационная революция началась в середине XVI в., когда было изобретено *книгопечатание*. Благодаря этому в рамках индустриального общества возникла новая культура (литература). *Третья* информационная революция произошла в конце XIX в. в связи с освоением электричества и кардинально *новых технологий* передачи информации: *телеграф, телефон, радио*. Эти технологии дали возможность оперативно передавать и накапливать информацию в больших объемах. *Четвертая* информационная революция в 70-х годах XX в. привела к появлению *информационного общества*. Технологической основой этой революции явилось изобретение *микроспроцессорной* техники и технологии, появление персонального компьютера, компьютерных систем и сетей, новых форм коммуникации.

Во многих государствах, в том числе и в Республике Беларусь появились *национальные концепции* перехода к *информационному* обществу. Таким образом, это понятие приобрело юридический и политико-экономический статус.

Обобщая, можно выделить следующие основные характеристики информационного общества: *во-первых*, информация превращается в экономический ресурс. Социальные институты и организации используют информацию во все больших масштабах с целью повышения эффективности, стимулирования инновации, укрепить конкурентоспособность. *Во-вторых*, информация становится предметом *массового* потребления. *В-третьих*, происходит интенсивное формирование информационного сектора экономики, который растет более быстрыми темпами, чем остальные отрасли. Причем движение к информационному обществу – общая тенденция мирового развития. Создание информации, ее обработка и передача становятся фундаментальными источниками социальной активности.

Современный этап развития информационного общества представляет собой сложную систему глобальных информационных потоков и коммуникаций, что предполагает динамику информационной активности человека в условиях неопределенности и неоднозначности самого информационного пространства.

«Формирующийся на наших глазах информационный тип общества меняет не только привычный уклад жизни, но и мировоззрение людей, их представления о будущем. Серьезные трансформации, связанные с превращением человека из *Homo sapiens* в «сетевую» человека (*Homo netus*), требуют теоретического переосмысления новых социальных реалий и перспектив. В обществе информационного типа информация играет не только коммуникативную роль, но и определяет тип экономики (соответствующего уклада), все виды общественных отношений (производственные, социальнополитические, духовные), приоритеты и ценности цивилизации и культуры XXI века. Современной философии предстоит дать ответ на ряд важных вопросов, связанных с последней, информационно-компьютерной революцией, и новой культурной парадигмой: как изменится рынок и характер труда, какими будут государство, социальная структура, политика, образование, как изменятся ценности человека и его представления о мире, будет ли равенство и демократия и др.? На Западе существуют различные варианты ответов на эти вопросы и модели общества будущего. В одной из книг («*Нетократия*») известных в Европе авторов А. Барда и Я. Зодерквиста, вышедшей в Швеции в 2000 году, показаны перспективы общества после капитализма, связанные с монопольным

господством Интернета и основанного на ценностях информационной цивилизации [1]. Ставший в Европе бестселлером текст пестрит неологизмами. Оба автора – известные политики, писатели, первопроходцы Интернета, участники и организаторы крупнейших мировых форумов по философии и футурологии. По их мнению, господствующим классом информационного общества, идущего на смену капитализму, станут нетократы – элита информационного общества, характеризующаяся исключительной способностью к восприятию и переработке информации, умением манипулировать новыми формами коммуникаций. Одним словом, нетократы сменяют буржуазию. Те же, кто не в состоянии воспользоваться преимуществами новых интерактивных технологий, образуют низший класс социума. В новом обществе, по их мнению, отпадает необходимость в выборах и парламенте. На смену этатизму (мировоззрению, ставящему во главу угла интересы государства) приходит «плюрархия», интернет-референдум, виртуальный парламент, виртуальная общность вместо национальных государств, сетикет (правила сети) вместо этикета. Как и всё прочее в информационном обществе, правила и законы социальной жизни не регламентированы ни политическими, ни юридическими институтами. Нарушителей сетикета ожидает виртуальное заключение – исключение из сетей (временное или пожизненное). Простой потребитель информации, не различающий информацию и знание, не владеющий навыками ее анализа и систематизации, образует низший класс общества – консьюмтариат (своего рода пролетариат), обреченный на жизнь в основании сетевой пирамиды, полной информационного мусора. Внимание потребителя (консьюмтариата) становится единственной твердой валютой виртуального общества. Информация подменяет знания, а деньги становятся итогом контроля над вниманием потребителя. Очевидно, это не последний сценарий грядущего общества сверхпотребления. Однако в случае с подобными футурологическими проектами необходимо разбираться, где – очередная антиутопия, а где – обоснованный прогноз»[2].

В настоящее время понимание общества как *самоорганизующейся и саморазвивающейся системы* осуществляется на основе новой – *синергетической* – методологии социального познания. Ее суть заключается в том, что изменения в такого рода системах связаны с появлением и действием не только *организованных* (планируемых, контролируемых), но и *спонтанных* факторов. Подобная методология позволяет создать новую *нелинейную модель социального развития*. Она объясняет крупномасштабные социальные трансформации действием малых, *случайных* факторов, которые, укореняясь в жизненном пространстве социума, ведут к его кардинальным преобразованиям в целом. Примером может служить становление современной информационной цивилизации, формирование которой началось с инновационных разработок исследователей известной «Кремниевой долины», а также изобретений гениальных одиночек (Б. Гейтс, С. Джобс, С. Брин, Л. Пэйдж и др.).

На волне достижений современной научно-технологической революции идет процесс формирования *глобального общества*. *Глобализация* – это процесс *интеграции* во всех сферах жизни мирового сообщества на основе мирового разделения труда, деятельности ТНК и формирования глобального рынка, деятельности международных политических и правовых институтов, СМИ и Интернета, стандартизации образования, массовизации культуры, международного сотрудничества ученых, экспансии английского языка и т. д. Все это открывает перспективы нового мирового порядка, новых форм международного сотрудничества и развития человеческого капитала. Вместе с тем процесс глобализации чреват серьезными проблемами и противоречиями, в



- инновации и техническое преобразование мира, вторая – на традиции и сохранение культуры;
- информационное общество является следствием четвертой информационной (информационно-коммуникативной) революции, произошедшей в 70-е годы XX в.;
  - информационное общество – общество, в котором большинство работающих занято производством, хранением, переработкой и реализацией информации (включая ее высшую форму – знания);
  - информация и инфокоммуникативные технологии играют решающую роль в информационном обществе;
  - в Республике Беларусь (как и во многих развитых государствах мира) разработана национальная концепция перехода к информационному обществу;
  - следовательно, понятие «информационное общество» приобрело (наряду с философским) юридический и политико-экономический статус;
  - информационный тип общества меняет не только образ жизни людей, но и их мировоззрение, представления о будущем и смысле жизни;
  - в отдельных футурологических проектах Запада обсуждается феномен нетократии (А. Бард, Я. Зодерквист) как модели посткапиталистического общества;
  - историческое самоопределение Беларуси и цивилизационные приоритеты развития современного белорусского общества обусловлены геополитическим положением Республики Беларусь;
  - геополитическое положение Республики Беларусь в условиях глобализирующегося общества характеризуется тем, что Беларусь находится на границе западной и восточной цивилизаций;
  - цивилизационные приоритеты развития современного белорусского общества связаны с развитием многовекторной политики Беларуси, направленной на включение в интеграционные образования на постсоветском пространстве.

## К содержанию

### 6. Понятие культуры. Основные парадигмы философского анализа культуры (аксиологическая, семиотическая, деятельностная, игровая и др.).

#### Культура

Культура (от лат. *cultura* – возделывание, обработка земли; а также от лат. *cultus* – почитание, поклонение) в обыденном сознании представляется прежде всего как совокупность искусственных объектов, созданных людьми в дополнение к природным формам человеческой жизнедеятельности. Культура представляет собой сложный мир артефактов, символов, знаков, которые используются человеком для обозначения своего отношения к окружающему миру. Поскольку за внешним обликом вещей и символов обычно не так-то легко усмотреть их духовное содержание, возникает даже опасение, что точно определить понятие культуры невозможно. Эта трудность, однако, отчасти преодолевается посредством обращения к этимологии данного понятия.

Слово «культура» латинского происхождения и первоначально оно обозначало *возделывание, обработку земли с целью ее улучшения*. Позже, благодаря Цицерону, оно стало использоваться для характеристики человека, как обозначение его

воспитанности, образованности, и более широко – как «культурирования» в человеке человеческих качеств. Цицерон полагал, что именно философия призвана «окультуривать» человека, совершенствуя его интеллект и душу.

Лишь в эпоху Нового времени слово «культура» приобретает не только обыденное, но и *научное* значение. Культура стала ассоциироваться с *искусственностью*, т. е. *деятельностью* человека и ее *результатами*, а также с *воспитанностью* и *образованностью* человека.

Длительное время в классической философии понятие «культура» отождествлялось с понятием «цивилизация», хотя уже французские философы – Вольтер и Руссо различали образованность и воспитанность человека. Только в конце XIX – начале XX вв. в философии предпринимаются серьезные попытки разграничить данные понятия (О. Шпенглер, Н. Бердяев). Вместе с тем, и сегодня проблемы соотношения культуры и цивилизации весьма актуальны и носят дискуссионный характер.

В настоящее время существует несколько сотен определений культуры. Инвариантным смыслом большинства из них является понимание *культуры как процесса создания и передачи из поколения в поколение определенного набора программ деятельности, общения и поведения людей.*

### Концепции культуры

Следующий шаг в понимании содержания термина «культура» связан с анализом концепций культуры. В современной философии выделяются следующие основные подходы (парадигмы) к исследованию культуры:

1) *аксиологический (ценностный) подход*, рассматривающий культуру как мир ценностей, идеалов, смыслов, значимых для человека. *Ценность* – философский термин, указывающий на положительное значение для человека, общества и культуры в целом определенных явлений действительности, которые оцениваются в плане *добра и зла, истины и лжи, красоты и безобразия, законного и противоправного, справедливого и несправедливого* и т.п., а также *способы и критерии*, на основании которых *оцениваются* соответствующие явления, включенные в сферу человеческих *интересов и потребностей*. В рамках данной парадигмы следование положительным ценностям означает *истинное бытие* человека, способствующее развитию и продлению человеческого рода и, наоборот, отказ от них ведет к различного рода *деструкциям* его бытия, саморазрушению.

*Ценности* – основа *духовной* жизни человека (истина, добро, красота, вера, любовь, и др.) и общества (ценности науки, морали, политики, религии и др.). Все понятия (универсалии) культуры имеют ценностный аспект. Следовательно, человека заставляют мыслить и поступать по своему усмотрению не законы природы, а *ценности*, которые по отношению к нему обладают особой принудительной силой, обязывая его поступать так, а не иначе в какой-либо конкретной ситуации. Согласно аксиологическому подходу, *культура* – *совокупность ценностей, которые возвышают человека над миром природы (натуры), обязывают его быть человеком в собственном смысле этого слова.*



«Вастаржи»  
Виктор Лукьянов, 1999 г.

Ценность является результатом оценки, а оценка – разновидностью деятельности человека. С этой точки зрения, аксиологический подход к культуре не является альтернативным по отношению к подходу деятельному;

2) *деятельностный подход* считает *деятельность* сущностной характеристикой человека и рассматривает культуру как способ человеческой *жизнедеятельности*, как способ регуляции, сохранения, воспроизведения *социокультурного опыта*. Человеческая деятельность – *уникальное* явление. Деятельность человека в культуре – творчество, создание того, чего нет в природе. Человеческая деятельность сложна и многообразна. Производство, политика, наука, искусство, философия и т.д. – все это виды человеческой деятельности, которые находятся между собой в сложных отношениях. Важнейшая особенность человеческой деятельности – ее *осознанность*. Она предполагает способность к целеполаганию и реализацию поставленной цели. Поэтому работа сознания всегда была в центре внимания философии, стремящейся понять, как человек познает окружающий мир, каким путем получает истинные знания, как различает истину и ложь, какие методы для этого использует.

Наряду с *оценочной* деятельностью человека существует также *предметно-преобразовательная* деятельность (материальное производство), *познавательная*, *коммуникативная* деятельность, а также *творческая* или, как сегодня ее называют, *инновационная*, *креативная* деятельность человека. Это означает, что деятельностный подход к культуре, указывая на главный источник ее *искусственности* – человеческую *деятельность*, фактически отождествляет культуру с бытием человека и социума, а также человечества в целом.



«Исполнитель желаний»  
Игорь Панин, 2009 г.

В рамках деятельностного подхода культура рассматривается как «специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в продуктах материального и духовного труда, в системе социальных норм и учреждений, в духовных ценностях, в совокупности отношений людей к природе, между собой и к самим себе»<sup>[1]</sup>.

Деятельностный подход к культуре формирует взгляд на культуру как технологию. В его рамках в философии XX в. были разработаны *игровой* и *семиотический* подходы к культуре;

3) *Игровой подход* к культуре предложен нидерландским культурологом *Й. Хейзингом* (1872–1945). Обратив внимание на то, что в XX в. человек разумный (*Homo sapiens*) уже привычно рассматривается как *Homo faber* (человек умелый, т. е. деятельный), он определил деятельность человека как разновидность *игры*.

По его мнению, «человеческая культура возникает и разворачивается в игре, как игра». В 1938 г. этот подход к культуре был им подробно изложен в работе о человеке как существе играющем (*Homo ludens*)<sup>[2]</sup>;

4) *семиотический подход* основывается на понимании культуры как знаковой системы, имеющей *символически-коммуникационную* природу. Используя достижения семиотики как науки о знаках, изучающей способы передачи информации, свойства знаков и знаковых систем в человеческом обществе, представители данного подхода исследуют многообразные явления культуры (мифы, ритуалы, языки и т.д.) как сложные знаковые системы.

*Культура* – сложный мир знаков и символов. Самым универсальным знаком является *слово*, посредством которого формировалась и развивалась устная и письменная *речь*. Особое место среди знаков занимают *символы*, служащие *условным* обозначением какого-либо *образа* или *идеи* (памятник героям – символ патриотизма и др.). Каждый знак наделяется определенным *смыслом*. Смысл – это не то, что утверждает знак (слово, символ сам по себе), а то, в каком *смысловом значении* он используется. Например, буддийские символы использовались нацистской пропагандой в своих целях. *Символичность и знаковость* характеризуют пространство общественного сознания. Согласно известному представителю постмодернистской мысли Ж. Бодрийяру, наша жизнь сегодня – это непрерывная циркуляция знаков, которая включает в себя то, что произошло в мире (знаки *новостей*); впечатление, которое человек хочет произвести на окружающих (знаки *самого себя*); положение личности в обществе (знаки *статуса и уважения*); функциональную нагруженность инфраструктурной среды (*архитектурные и интерьерные* знаки); существующие эстетические предпочтения (*афиши, сервировка, реклама, дизайн*) и т. д. Однако если раньше знаки, прежде всего, указывали на скрытую за ними реальность, то сегодня в культуре действуют *знаки-фикции*, которые только *симулируют* и скорее скрывают сущность, нежели дают о ней реальное представление.

Как следствие, с воцарением знаковой искусственности в культуре исчезает различие между *реальным* и *нереальным*, *аутентичным* и *неаутентичным*, между *истинным* и *ложным*. Современная культура, по преимуществу массовая, предстает в качестве своеобразной *виртуальной* системы, в которой подлинная социокультурная реальность подменяется симуляционной – *гиперреальностью*. Все это усложняет содержательный аспект глобального культурного пространства и затрудняет его анализ.

5) *структуралистский подход* основывается на рассмотрении культуры как сложной *структуры*, представляющей совокупность относительно самостоятельных *элементов*, обеспечивающих ее *целостность*. Данный подход сформировался в 20-гг. XX в. в *структурализме* – междисциплинарном направлении гуманитарного знания, включающем лингвистику, этнографию, литературу, историю и др. Структуралистский подход получил наибольшее распространение в 60-г гг. во Франции (К. Леви-Стросс, М. Фуко, Р. Барт, Ж. Деррида). Первоначально



«Коты-мышки»  
Оленберг Владимир, 2007 г.



«Маски»  
Игорь Лосицкий, 1998 г.

он был связан с поиском однотипных структур в различных продуктах человеческой деятельности. После их обнаружения и описания однотипные в разных языках структуры, собственно, и рассматривались в качестве механизма порождения культуры.

Особая роль в рамках данного подхода отводится *языку в культуре*, поскольку язык является наиболее сложным структурным элементом культуры. *Язык* – любая *знаковая система* (например, естественный язык, язык науки, язык жестов, жаргон, язык кино и т.д.), служащая материальным носителем *информации*. Различают *естественные* языки, складывающиеся стихийно-эволюционно в ходе развития эносов, наций, культур, и *искусственные* языки, специально созданные людьми для эффективной *деятельности* и *коммуникации*. Язык непосредственно связан с мышлением и является социальным средством хранения и передачи культурной информации. Язык в культуре представлен и существует в *речи*. Поэтому в рамках данного подхода акцент делается на исследовании *речевых практик* в структуре культурных феноменов. Семиотическая парадигма культуры наиболее основательно разработана французским философом и теоретиком культуры *М.Фуко* в работах «Археология знания», «Воля к знанию», «Рождение клиники» и др. Согласно Фуко, предметом анализа культуры должны стать дискурсивные, речевые практики, которые определяются основными семиотическими отношениями (отношениями «слов» и «вещей») конкретного общества.

Культура как особый тип наследования социального опыта является *единством традиций* и *новаций*, а ее развитие подчиняется закономерностям диалектической преемственности. *Традиция* (от лат. *tradition* – передача; предание) – элементы социального и культурного наследия, передающиеся от одного поколения к другому. *Новация* – создание неизвестного ранее. Традиции и новации – две противоположных стороны *единого* процесса развития культуры. Это, однако, не означает, что взаимодействие нового и традиционного в культуре является простым и безболезненным процессом. Оно нередко оказывается противоречивым и кризисным. *Кризисом культуры* обычно называют такое ее состояние, при котором возникают острые противоречия и конфликты между какими-либо новыми формами деятельности людей и устоявшимися системами ценностей.

Согласно П.А. Сорокину, например, кризис культуры связан с распространением бездуховного, утилитарного подхода, культом наслаждений, «погоней за деньгами», нигилизмом, господством насилия.

Культура – сложное, многоуровневое явление. Ее субъектами являются не только отдельные люди, но малые и большие социальные и социально-этнические группы, а также элиты, массы. Рассматривая особенности разных социальных групп как *субъектов культуры*, выделяют *элитарную* и *массовую культуру*, культуру и субкультуру, общую и маргинальную культуру.

Понятие «*массовая культура*» было выработано в постклассической философии Х. Ортега-и-Гассетом, Г. Маркузе и др. По их оценкам, массовая культура – продукт *общества потребления*, способ бытия «*одномерного человека*» (Г. Маркузе), культура приспособления, конформизма к условиям жизни в больших городах.



«Улица входит в дом»  
Умберто Боччони.

*Маргинальная культура* (от позднелат. *marginalis* – находящийся на краю, на границе) – совокупность ценностей, традиций, верований, ориентаций *пограничных* социальных слоев, образующихся в результате миграции, этнокультурного взаимодействия, модернизации общественных систем и др. процессов. Маргинальная культура формируются в результате *вынужденного* освоения ценностей и традиций *чужой* культуры, иногда даже без поверхностного понимания их смысла и значения. *Культурный маргинал* – личность, уже оторвавшаяся от одной культуры, но еще не присоединившаяся к ценностям другой культуры.

Многообразие *субкультур* – отражение социальной разнородности общества, существования в нем различных типов социальной практики и миро-понимания. С феноменом субкультуры связано явление *контркультуры*, как ее радикальной формы. Социальной базой суб- и контркультуры нередко является молодежная среда.

В наши дни интенсивно формируются ценности *глобальной*, как правило *массовой культуры*, которые вступают в противоречивое взаимодействие с традициями национальных культур. Сегодня активно происходят процессы формирования центров и зон влияния отдельных *национальных* и *локальных* культур, в том числе разнообразных субкультур, что обуславливает возрастание значимости гуманного и мягкого взаимодействия различных видов культуры, их *диалога*, взаимопонимания или, по крайней мере, лояльного сосуществования.

Каждая национальная культура является достоянием не только какой-либо одной нации или народа, но и всего современного человечества, которое способно сохранить свое единство, по-видимому, только через национально-культурное многообразие. Однако, не каждая субкультура и не любые ценности глобальной, в особенности, массовой культуры, как, впрочем, и не все элементы национальной культуры могут стать достоянием всего человечества. Способом формирования единого культурного всемирно-исторического процесса в наши дни может быть только свободный и открытый *диалог различных культур*, формирование и развитие глубокой духовной жизни социума и человечества, дальнейшее развитие общественного сознания и его разнообразных форм.



«Скиталец»  
Николай Желнов.

1. Арнольдгов А. И., Батунский М. А., Межуев В. М. Культура / Философский энциклопедический словарь. – М., 1983. – С. 292.
2. Хейзинга, Й. Homo ludens. В тени завтрашнего дня / Й. Хейзинга. – М., 1992.

[К содержанию](#)

## 7. Мораль как форма нормативной регуляции человеческого поведения.

*Мораль* – особая форма общественного сознания, в которой концентрируются и обобщаются высокие *идеалы* и *нормы* поведения, регулирующие деятельность человека в различных областях социальной жизни. Философская рефлексия над моралью

(нравственностью) реализуется в *этике*. Философский характер этического знания проявляется в том, что оно опирается на идеи и категориальный аппарат философии. Этику также называют «практической философией», «учением о правильной жизни», которое строится на основе общих представлений о *сущности* мира и *месте* человека в нем.

В учебной литературе понятия «мораль» и «нравственность» нередко употребляются как синонимы. Действительно, мораль и нравственность – тесно взаимосвязанные явления. Тем не менее, *моральными* в этической литературе называются также стороны обсуждаемого феномена, которые относятся по преимуществу к *сознанию* (моральное сознание, моральное намерение, моральная оценка, моральные убеждения, моральные принципы), а по *нравственностью* понимают совокупность норм и принципов *реального* практического поведения людей. Существуют различные типы этического мировоззрения – *гедонизм, эвдемонизм, эгоизм, утилитаризм* и др.

Возникает мораль из *потребности* установления *межличностной коммуникации* на базе ценностей, гарантирующих сохранение человеческого рода. Мораль принадлежит к числу основных типов нормативной *регуляции* поведения человека, таких, как *право, обычаи, традиции* и др., и в тоже время существенно отличается от них. Отличие норм морали от обычаев и традиций заключается в том, что нормы морали закрепляются в определенных *требованиях* (заповедях, кодексах, принципах) о том, как *должно* поступать, что придает морали устойчивую форму воззрений на социальную жизнь, отражаясь и закрепляясь в общественном мнении. Важную роль в морали играют *мотивы, побуждения, установки, намерения* человека, что актуализирует проблему формирования и развития способности индивида *самостоятельно*, полагаясь на совесть и чувство внутреннего долга, выстраивать отношения с другими людьми.

*Сущность морали* проявляется в ее функциях. *Функции* морали обусловлены следующими ее характеристиками: а) мораль является одним из основных способов нормативной *регуляции* поведения человека в обществе; б) мораль – особая *форма* общественного сознания и вид общественных отношений (моральные отношения); в) моральное поведение предполагает *свободу выбора*, который реализуется в *поступке*. Моральное поведение основано преимущественно на внутренних мотивах, нравственных чувствах (стыда, совести, собственного долга); г) нормы морали содержат *призыв* к самосовершенствованию, преобразованию реальности с позиции *должного*.

К *основным функциям* морали относятся: *гуманизирующая функция* (задача морали – гармонизировать отношения человека и мира, людей между собой); *регулятивная функция* (суть данной функции в саморегуляции личности и саморегуляции социальной среды в целом); *ценностно-ориентирующая функция* (содержащиеся в морали ценностные ориентиры придают жизни человека и общества нравственную перспективу); *познавательная функция* (моральное сознание отражает мир в категориях «добра» и «зла»); *воспитательная функция* (моральные нормы воспитывают в человеке саму способность «быть человеком»).

Мораль имеет определенную структуру, основными элементами которой являются:



«Истина где-то посередине»  
Драчинский Владимир.

а) *нормы морали* («не убивай», «не кради», «не лги» и др.) – элементарная форма нравственного требования, прямое указание по поводу одобрительного поведения;

б) *моральное, нравственное качество*, или *добродетель* (мужество, милосердие, сострадание и др.) – требование к душевному складу личности, а не только к поведению;

в) *моральные принципы* (коллективизм, патриотизм, альтруизм и др.) – моральное и нравственное требование, сформулированное в понятийной форме в виде идей и учений;

г) *нравственный идеал* – стратегическая цель морального и нравственного развития, выступающая как требование *должного*;

д) *высшие моральные ценности* (добро, свобода, смысл жизни, счастье и др.) – идеи, организующие моральную жизнь в целом.

Основными понятиями морали являются: *добро и зло, долг, совесть, честь, достоинство* и др. Современные проблемы морали связаны с глобализацией и кризисом традиционных моральных ценностей, идеалов, с сужением сферы моральной регуляции и расширением сферы аморального (наркомания, коррупция, пьянство, преступность). Решение указанных проблем связано с укреплением моральных основ общества и развитием нравственной культуры личности.

[К содержанию](#)

## 8. Искусство и специфика эстетического отношения человека к миру.

**Искусство**

Другой формой развития человеческой духовности является искусство.

*Искусство* – специфическая форма *духовно-практического* освоения мира. В широком смысле слова понятие «искусство» означает: а) всякое *мастерство*, искусно выполненную в технологическом и эстетическом смысле *деятельность*, результатом которой является *искусственное* по сравнению с естественным, природным. Именно этот смысл содержится в слове «*тэхне*» (в пер. с греч. – *искусство, мастерство*); б) в более узком смысле искусство является особой *формой общественного сознания*, специфической социальной деятельностью человека в форме *художественного творчества*, продуктами которого являются *духовные и эстетические ценности*. *Видами* искусства являются живопись, музыка, театр, художественная литература и т.п.

Если наука – это познание мира с помощью абстрактных понятий, то искусство – познание мира посредством *художественных образов*. В них раскрываются наши представления о *прекрасном и безобразном, возвышенном и низменном, комическом и трагическом*. Философским учением о прекрасном или искусстве (включая дизайн) является *эстетика*.



«Глаз художника»  
Игорь Брагинский, 2006 г.



«Лошади»  
Игорь Брагинский, 2009 г.  
Картина избрана авторами учебника для иллюстрации деления духовного мира человека на разум, волю и чувства.

Термин «эстетика» происходит от греч. слов «эстетизис» (ощущение, чувственное восприятие) и «айстетикос» (чувственно воспринимаемый). *Эстетика* – философская наука о наиболее общих принципах эстетического освоения мира в процессе любой деятельности человека, и прежде всего в искусстве, о природе *эстетического* и его многообразии в действительности и в искусстве, о сущности и законах *творчества*, о восприятии, функционировании и развитии *искусства*. Эстетика как философское учение исследует отношение человека к действительности с помощью таких понятий как *красота, прекрасное и безобразное, возвышенное и низменное, трагическое и комическое, гармония, мера, симметрия, эстетические субъект и объект, эстетический вкус* и др.

*Эстетическое отношение к миру* является реализацией человеческой *потребности* – воспринимать и строить мир по *законам красоты*. Специфика эстетического отношения человека к миру состоит в том, что в процессе своей жизнедеятельности, преобразовывая мир по законам красоты, человек поднимается до неутилитарного, незаинтересованного, *бескорыстного* созерцания (т. е. формирует и развивает эстетический вкус), достигает творческой свободной игры своими высшими способностями, сопровождающейся и завершающейся *эстетическим удовольствием*.

В современной жизни эстетическая деятельность многообразна. Она все чаще проявляется в разнообразных видах *дизайна* и *прикладного искусства*. Сферами эстетической деятельности являются: *эстетика природы, эстетика труда, эстетика быта, эстетика человеческих отношений*.

В условиях современного массового общества, масс-медийной культуры особенно актуализируется *нравственная функция искусства*, которая проявляется, прежде всего, в художественной выразительности и идейном содержании того или иного произведения. Настоящее искусство выражает в разнообразных художественных формах вечное стремление человека к *свободе, справедливости, любви, правде*, т.е. к общечеловеческим *нравственным*

идеалам. *Правда* как нравственная ценность, выраженная средствами искусства, является важнейшим средством *коммуникации* и общения между людьми. То или иное произведение искусства не может считаться художественным произведением, если у него отсутствует эстетическая форма, если написано оно невыразительным, серым, скучным языком. Поскольку в этом случае оно не сможет воздействовать на нравственные чувства и эмоции людей, а значит встреча с прекрасным не состоится.



Художественный образ классицизма (Давид (1748-1825) «Смерть Сократа» (1787)).



Художественный образ импрессионизма (Камиль Писсаро (1831-1903) «Бульвар Монмартр, После полудня» (1897)).

[К содержанию](#)

## д. Религия как форма духовного освоения реальности.

### Религия

Еще одной формой духовного освоения реальности является религия. Религия (от лат. religio – благочестие) – мировоззрение и мироощущение, а также соответствующее поведение и действия человека, основанные на вере в существование сверхъестественного. Как форма *духовного опыта* человечества религия близка к философии. Идея Бога имеет фундаментальное значение во многих мировых религиях и связанных с ними философских учениях (*деизм, пантеизм, атеизм*).

Религия является одним из универсальных культурных механизмов *регуляции* человеческой деятельности. С помощью системы культовых действий она организует повседневную жизнь людей, на основе вероучения структурирует их мировоззрение, заставляет задуматься о цели и смысле своей жизни.

В современной литературе сложились разные классификации религий по тем или иным критериям, признакам. С учетом историко-стадиальных этапов развития этносов выделяют *ранние (родоплеменные, первобытные), национальные и мировые религии*.

*Родоплеменные религиозные верования* (тотемизм, фетишизм, анимизм, магия и др.) сложились в условиях первобытнообщинного строя.

*Национальные религии* складывались и эволюционировали в период становления и развития этносов. Они отражали условия жизни народностей, а затем и наций, сакрализовывали социальные явления. Их носителями являлись в основном представители данного этноса. Этим религиям свойственна детальная *ритуализация* обыденного поведения людей (вплоть до организации приема пищи, соблюдения гигиенических правил и т.д.), специфическая *обрядность*, строгая система *предписаний* и запретов, отделяющих представителей данных религий и этносов от членов других этнорелигиозных общностей. Из ныне существующих к этому типу религий относятся *индуизм, иудаизм, синтоизм, сикхизм, даосизм, конфуцианство* и др.

*Мировые религии – буддизм, христианство, ислам* – генетически связаны с родоплеменными и национальными, но существенно отличны от них. Мировые религии появились в эпохи великих исторических поворотов, в условиях складывания «мировых империй». В мировых религиях нашел отражение образ жизни больших регионов, разных классов, сословий, каст, племен, народностей. Мировым религиям свойствен ярко выраженный *прозелитизм*, преданность учению, пропагандистская активность. Их *проповедь* носит межэтнический космополитический характер, обращена к представителям разных социальных групп. Как правило, мировые религии проповедуют идею *равенства* людей.

Необходимо также отметить и такое явление в современном мире как *нетрадиционные религии и культы* – новые религиозные движения и организации, возникшие в 60-70-е годы XX века и получившие распространение в США, Западной Европе и других регионах мира. Их появление связывается с крупными социально-политическими и культурными переменами в современном мире, ослаблением позиций традиционных религий. Разочарование в прокламируемых ценностях



«Моление душ.  
Диптих по мотивам икон»  
Сергей Бровкин, 1996 г.



«БУДДА»  
АЛЕКСАНДР СУЛИМОВ,  
2007

потребительского общества, чувство одиночества и потеря смысла жизни – таковы социально-психологические предпосылки поиска новой системы ценностей и новой веры.

## К содержанию

### 10. Социокультурные основания идеологии белорусского государства.

Идеология белорусского государства – это совокупность идей, идеалов, которые отражают национально-исторические традиции и ценностные ориентации, соответствующие целям и особенностям белорусского пути общественного развития.

Основные положения идеологии белорусского государства закреплены в «Основном законе белорусского государства» – его «Конституции», которая содержит 146 статей, определяющих: основы конституционного строя, отношения личности, общества и государства, избирательную систему, порядок взаимодействия ветвей власти, функционирование местных органов управления и контроля, основы финансово-кредитной системы, а также порядок действия и изменения самой Конституции.

Идеология белорусского государства охватывает основные сферы общественной жизни – экономическую, политическую, социальную и духовную. В каждой из этих сфер она определяет важнейшие задачи практической деятельности и пути объединения белорусского общества с целью упрочения нашей молодой страны, её поступательного развития. Белорусов объединяет любовь к отечеству, стремление обеспечить его экономическое благосостояние, подлинный демократизм, защиту прав человека, национальную безопасность, расцвет белорусской культуры.

Традиционные идеалы и ценности белорусского народа являются социокультурной основой идеологии белорусского государства. Правовой основой идеологии белорусского государства является Конституция Республики Беларусь; социально-экономической основой – белорусская экономическая модель, ориентированная на повышение уровня и качества жизни людей путём инновационного развития, поддерживаемого государством. К духовно-нравственным ценностям, объединяющим наших соотечественников, относятся взаимоуважение людей с разными убеждениями и верованиями, если они не противоречат закону, а также гражданственность и патриотизм.

Практически во всех исследованиях белорусских ученых утверждается общее мнение, что основу формирующейся идеологии белорусского государства должны составить историко-культурное, духовно-практическое (мифологическое, религиозное) и духовно-теоретическое (наука, философия, право, политика) наследие белорусского народа. По мнению исследователей, идеология белорусского государства – не только система знаний о развитии белорусского общества, своеобразная матрица его ценностей (идеалов, норм, мотивов и моделей социального действия), но и теоретико-практическая программа государственного строительства и государственного управления на ближайшие десятилетия. Сегодня становится очевидным, что идеология белорусского государства в концептуальном виде выражает волю народа и его духовно-нравственные ценности, является мировоззренческой и методологической основой формулирования и реализации государственных и общественных приоритетов.

#### Выводы

- Этимология слова «культура» (с лат. *cultura* – возделывание, обработка земли с целью ее улучшения; а также *cultus* –

почитание, святыня, объект поклонения);

- философия культуры является учением о предельных основаниях и наиболее общих закономерностях культуры как деятельности, выраженной в символической форме системы ценностей, которая отличает человека и человечество от природной среды, а культурология – конкретная наука о типах и видах культуры;
- существуют *аксиологический (ценностный), деятельностный, игровой, семиотический, структуралистский* и др. подходы к изучению культуры;
- основными представителями философии культуры являются О. Шпенглер, Н. Я. Данилевский, В. Виндельбанг, Г. Риккерт, П. А. Сорокин, Э. Кассирер, Й. Хейзинга, Т. Парсонс и др.;
- различаются элитарная и массовая культура, культура различных социальных и этнических общностей, а также субкультура, контркультура, маргинальная культура;
- общественное сознание, как сознание социума, состоит из типов, уровней и форм общественного сознания и представлено различными формами духовной культуры;
- мораль – форма общественного сознания и духовной культуры, связанная с обоснованием нормативных способов регуляции поведения человека в обществе через призму ценностей добра и зла, опирающаяся на совесть, силу общественного мнения, традиции, а этика – философия морали;
- искусство – форма общественного сознания, специфическое духовно-практическое освоение мира, состоящее из различных видов, родов, жанров и типов;
- эстетика – философская наука, которая оценивает деятельность людей с помощью категорий «прекрасное» и «безобразное» в сфере художественного и технического творчества (искусства и дизайна), раскрывает универсальные эстетические основания эмоционального отношения человека к миру;
- религия – форма общественного сознания, основанная на вере в существование сверхъестественного;
- мораль, искусство, религия и философия являются формами существования и ступенями развития духовности;
- идеологией называется совокупность (система) идей, выражающая интересы и цели ее носителя, выполняющая функции самосознания, воспитания, коммуникации;
- идеология белорусского государства – это совокупность идей, идеалов, которые отражают национально-исторические традиции и ценностные ориентации, соответствующие целям и особенностям белорусского пути общественного развития;
- основное содержание идеологии белорусского государства закреплено в его Конституции, а философским основанием идеологии современного белорусского государства является конкретно-исторический по своему содержанию принцип социальной справедливости.

[К содержанию](#)